

宏國學校財團法人宏國德霖科技大學 114 年校務研究成果報告

校務研究議題：大學生與專科生對性別/性少數之偏見及其相關因素之研究

負責單位：秘書室

研究人員：高琦玲

分析建議後提供單位：秘書室

壹、研究目的(建議條列式說明即可)

本研究旨在探討本校大學生與專科生對於性別/性少數（LGBTQ+）的偏見態度，並深入分析影響此態度的相關因素，包括社會人口特徵、宗教信仰、性別角色態度以及接觸經驗等變項，以揭示偏見態度之相關因素。研究結果期望能為校內性別平等政策的制定、相關活動的推廣及課程設計提供實證參考，從而促進校園內多元與包容文化的發展。

貳、研究方法

- ☐ 文獻分析 ☒ 問卷調查 ☐ 深度訪談
- ☐ 內容分析 ☐ 資料蒐集 ☐ 其他研究方法：

【研究結論】

本研究透過 486 份大學生與專科生的有效問卷，探討其對 LGBT 族群的態度及相關影響因素。研究結果顯示，整體學生對 LGBT 的態度介於中性至略為正向，但仍存在顯著差異與影響因子，主要結論如下：

首先，性別差異顯著影響對 LGBT 的態度，男性相較女性更容易表現出負向態度，尤其在對男同性戀與跨性別者的反應顯示更明顯的差異。然而，當納入性別角色態度進行迴歸分析後，性別的影響力大幅減弱，顯示性別角色態度是造成性別差異的主要解釋變項。

其次，本研究結果顯示，宗教信仰與虔誠度對 LGBT 態度並未呈現顯著影響，與部分國際研究中宗教信仰被視為重要預測因子的結果有所差異。此現象可能與臺灣青年世代整體呈現「宗教世俗化」有關。相較於西方社會，宗教信念深度參與公共與私人生活，臺灣青年對宗教多抱持開放、彈性與個人化的態度，宗教更多扮演心理支持與文化認同的角色，而非價值規範的核心依據。此外，當代大學生在成長過程中普遍接觸多元文化與性別平權教育，使其在面對 LGBT 議題時傾向以人權、尊重與多元觀點思考，而非從宗教教義出發判斷道德價值。此結果顯示，臺灣青年世代對宗教與性別議題的關聯已逐漸淡化，宗教因素對 LGBT 態度的影響力正轉趨有限。

第三，同理心與 LGBT 態度僅呈部分顯著相關，同理心僅對女同性戀、雙性戀與跨性別者具正向影響，但在控制性別角色態度後，同理心之獨立解釋力有限。此結果顯示，同理心雖能在特定情境下促進理解，但其影響不及性別角色態度穩定及顯著。

第四，性別角色態度為影響 LGBT 態度的最關鍵因素。本研究發現，越傾向傳統性別角色分工 (traditional gender role division) 的學生，對 LGBT 表現出更為負向的態度。這與異性戀規範 (heteronormativity) 及傳統性別分工再製的社會機制相符，顯示此因素在臺灣青年群體中仍具有深遠影響。

最後，正向接觸經驗能顯著改善學生對 LGBT 的態度，且呈現明顯的階層差異：接觸經驗越多，對 LGBT 態度越趨正向。此結果支持群體接觸理論 (Intergroup Contact Theory)，顯示實際互動有助於減少偏見並提升理解。

綜合而言，本研究顯示影響大學生對 LGBT 態度的核心因素為性別角色態度與接觸經驗；性別與同理心則具次要作用，而宗教信仰因素在臺灣青年群體中影響有限。

【研究建議】

根據本研究結果，影響大學生對 LGBT 族群態度的關鍵因素主要為「性別角色態度」與「接觸經驗」，而性別與同理心則為次要作用，宗教信仰的影響相對有限。綜合上述發現，本研究提出以下具體建議，以供教育單位、學校行政與社會實務參考。

一、課程方面

（一）將「性別角色反思」與「異性戀規範」納入高等教育課程

建議本校在通識教育課程中，針對「性別角色社會化」、「異性戀規範(heteronormativity)」及其對多元性別態度的影響等議題，開設微學分課程、或設計專門單元探討，或融入系科相關專業課程之中。課程可採多元教學方式，例如：引導式討論、案例分析、媒體文本批判、與性別議題相關的服務學習等，幫助學生覺察自身內化的性別刻板印象與偏見來源。透過理論與自我反思的結合，學生可逐步培養批判性思維，理解傳統性別分工如何限制個體自由與社會多元發展，進而降低對 LGBT 族群的負向評價。

（二）推廣同理心培養與真實互動結合的教學活動

同理心的培養應具體實踐，可透過「角色扮演」、「情境模擬」與「換位思考」等活動具體實踐，讓學生在體驗他人處境的過程中，深化情感理解。此外，相關課程可邀請 LGBT 當事人或倡議團體進入校園，進行生命故事分享與經驗對談，使學生接觸真實的生命經歷，而非僅停留在媒體印象或刻板印象層面。這類「真實接觸」(authentic contact)能有效強化情感共鳴與人際理解，促進學生將尊重與接納的態度內化為行動準則。

二、校園實務面向

（一）創造多元且正向的接觸機會，促進跨群體理解

建議學校舉辦與性別多元相關的講座、工作坊、電影賞析、論壇及文化節等活動，讓學生能在輕鬆、互動的氛圍中接觸 LGBT 族群與議題。例如：跨學院或跨領域合作，共同策劃性別議題活動，讓不同背景的學生在共同學習與創作過程中交流。這樣的跨群體接觸(intergroup contact)能有效減少偏見與刻板印象，並符合「群體接觸理論(Intergroup Contact Theory)」所指出的條件——平等地位、共同目標與合作情境，進一步強化正向態度的形成。

（二）建立性別友善的校園政策與環境

建議本校在制度與空間設計上落實性別友善原則。例如：校園公共區域的彩虹座椅，以及提供更包容的宿舍分配與服儀規定(五專部)。同時，校方可定期舉辦多元性別教育週或支持性別平權的校園活動，以實際行動表達對 LGBT 族群的支持。行政單位方面，可透過諮商中心提

供專業諮詢、輔導與資源轉介服務，協助多元性別適應困難的學生。這些制度性措施不僅能改善校園環境，更可傳達學校對平權價值的重視，營造安全、包容且友善的學習氛圍。

（三）成立多元性別社團，促進校園內部支持與倡議

鼓勵學生自發成立多元性別社團，作為推動性別平權與提供支持的核心平台。此類社團可為 LGBT 學生與盟友（allies）提供一個安全且包容的空間，使不同性別身份與性傾向的學生能自在表達、互相支持，減少孤立與污名壓力。同時，社團可透過講座、讀書會、性別影展與公共議題倡議活動，提升校園師生對性別多元議題的理解與敏感度，推動尊重、理解與平等的文化氛圍。此外，社團亦能成為校園制度改革的重要推動力量，倡議如性別友善設施之設置與改善、多元性別課程納入反歧視等議題。長期而言，這些行動將有助於建構一個真正多元、包容與進步的校園文化，使尊重差異與平權理念成為校園的核心價值。

整體而言，本研究建議本校教學及行政單位應從「課程教育」、「互動實踐」與「制度支持」三個層面同步推進，形塑一個能鼓勵反思、促進理解並實踐包容的教育環境。當性別角色刻板印象被挑戰、正向接觸經驗被累積，LGBT 平權與社會多元共融的理想方能逐步實現。

肆、附件

1. 研究成果報告全文一份。

伍、參考文獻

- Adamczyk, A., & Cheng, Y.-h. A. (2015). Explaining attitudes about homosexuality in Confucian and non-Confucian nations: Is there a 'cultural' influence? *Social Science Research*, 51, 276–289. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2014.09.002>
- Batista Júnior, D. de C. (2019). No que o gênero influencia minhas atitudes? Relação entre papéis de gênero e atitudes perante a homossexualidade [What does gender influence in my attitudes? Relationship between gender roles and attitudes toward homosexuality]. *Educação em Foco*, 24(1), 387–404. <https://doi.org/xxxx>
- Batson, C. D., Polycarpou, M. P., Harmon-Jones, E., Imhoff, H. J., Mitchener, E. C., Bednar, L. L., Klein, T. R., & Highberger, L. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of a stigmatized group improve feelings toward the group? *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(1), 105–118. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.1.105>
- Cotten-Huston, A. L., & Waite, B. M. (1999). Anti-homosexual attitudes in college students: Predictors and classroom interventions. *Journal of Homosexuality*, 38(3), 117–133. https://doi.org/10.1300/J082v38n03_07
- Cuff, B. M. P., Brown, S. J., Taylor, L., & Howat, D. J. (2016). Empathy: A review of the concept. *Emotion Review*, 8(2), 144–153. <https://doi.org/10.1177/1754073914558466>
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113–126. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Doyle, C. M., Rees, A. M., & Titus, T. L. (2015). Perceptions of same-sex relationships and marriage as gender role violations: An examination of gendered expectations (sexism). *Journal of Homosexuality*, 62(11), 1576–1598. <https://doi.org/10.1080/00918369.2015.1073036>
- Finlay, B., & Walther, C. S. (2003). The relation of religious affiliation, service attendance, and other factors to homophobic attitudes among university students. *Review of Religious Research*, 44(4), 370–393. <https://doi.org/10.2307/3512216>
- Flores, A. R., Brown, T. N. T., & Park, A. (2020). Public support for transgender rights: A twenty-three-country survey. *Sexuality Research and Social Policy*, 17(4), 823–838. <https://doi.org/10.1007/s13178-020-00496-z>
- Flores, A. R., Mallory, C., & Conron, K. J. (2020). Public attitudes about emergent issues in LGBTQ rights: Conversion therapy and religious refusals. *Research and Politics*, 7, Article 1–9. <https://doi.org/10.1177/2053168020966874>
- Herek, G. M. (2021). The social psychology of sexual prejudice. In L. D. Garnets & D. C. Kimmel (Eds.), *Psychological perspectives on lesbian, gay, and bisexual experiences* (3rd ed., pp. 206–228). Columbia University Press.
- Herek, G. M., & McLemore, K. A. (2012). Sexual prejudice. *Annual Review of Psychology*, 64, 309–333. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143826>
- Hill, T. D., Gonzalez, K. A., Davis, A. P., & Royster, M. (2022). Religion, religiosity, and attitudes toward LGBT persons: A meta-analytic review. *Journal of Homosexuality*, 69(11), 2068–2087. <https://doi.org/10.1080/00918369.2022.2034579>
- Hunt, K., Sweeting, H., Keoghan, M., & Platt, S. (2006). Sex, gender role orientation, gender role attitudes and suicidal thoughts in three generations. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 41(8), 641–647. <https://doi.org/10.1007/s00127-006-0074-3>
- Husna, I. N., Krisnatuti, D., & Musthofa. (2022). Religiosity, family gender roles socialization, and college students' attitudes towards lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT). *Journal of Child, Family, and Consumer Studies*, 1(1), 1–13. <https://doi.org/10.29244/jcfcs.1.1.1-13>
- Ickes, W. (1993). Traditional gender roles: Do they make, and then break, our relationships? *Journal of Social Issues*, 49(3), 71–85. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1993.tb01168.x>
- Klement, K. R., & Sagarin, B. J. (2017). Nobody wants to date a whore: Rape-supportive messages in women-directed Christian dating books. *Sexuality & Culture*, 21(1), 205–223. <https://doi.org/10.1007/s12119-016-9380-9>

- Kosciw, J. G., Clark, C. M., Truong, N. L., & Zongrone, A. D. (2022). *The 2021 National School Climate Survey: The experiences of lesbian, gay, bisexual, transgender, and queer youth in our nation's schools*. GLSEN. <https://www.glsen.org/research/2021-national-school-climate-survey>
- Lefevor, G. T., Park, S. Y., Acevedo, M. J., & Jones, P. J. (2022). Contact and attitudes toward sexual minorities: A meta-analytic review. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 9(1), 72–85. <https://doi.org/10.1037/sgd0000539>
- Marsden, A. D., & Barnett, M. D. (2020). The role of empathy in the relationship between social political ideology and sexual prejudice in heterosexual college students in the U.S. *Archives of Sexual Behavior*, 49(5), 1853–1861. <https://doi.org/10.1007/s10508-019-01545-5>
- Morgan, E. M., & Davis-Delano, L. R. (2016). How public displays of heterosexual identity reflect and reinforce gender stereotypes, gender differences, and gender inequality. *Sex Roles*, 75(5), 257–271. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0603-1>
- Morrison, M. A., & Morrison, T. G. (2003). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15–37. https://doi.org/10.1300/J082v43n02_02
- Paradela-López, M., Antón, J.-I., & Jima-González, A. (2023). How much have we changed? Long-term determinants of attitudes toward homosexuality in Chile. *Latin American Research Review*, 58(3), 499–514. <https://doi.org/10.1017/lar.2023.24>
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751–783. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38(6), 922–934. <https://doi.org/10.1002/ejsp.504>
- Reyes, M. E. S., Ballesteros, K. C. A., Bandol, P. A. A., Jimenez, K. A. H., & Malangen, S. D. R. (2019). Religiosity, gender role beliefs, and attitudes toward lesbians and gays in the Philippines. *North American Journal of Psychology*, 21(3), 559–572.
- Swank, E., & Raiz, L. (2010). Predicting the support of same-sex relationship rights among social work students. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 22(1–2), 149–164. <https://doi.org/10.1080/10538720903332658>
- Tebbe, E. A., Moradi, B., & Ege, E. (2014). Revised and abbreviated forms of the Genderism and Transphobia Scale: Tools for assessing anti-trans* prejudice. *Journal of Counseling Psychology*, 61(4), 581–592. <https://doi.org/10.1037/cou0000043>
- Tompkins, T. L., Shields, C. N., Hillman, K. M., & White, K. (2015). Reducing stigma toward the transgender community: An evaluation of a humanizing and perspective-taking intervention. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 2(1), 34–42. <https://doi.org/10.1037/sgd0000088>
- UNESCO. (2023). *Global education monitoring report 2023: Inclusion and education – All means all*. UNESCO Publishing. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373718>
- Warner, L. R., & Shields, S. A. (2013). The intersections of sexuality, gender, and race: Identity research at the crossroads. *Sex Roles*, 68(11), 803–810. <https://doi.org/10.1007/s11199-013-0281-4>
- Wei, C., & Israel, T. (2023). The Chinese Internalized Binegativity Scale: Measure development and cultural adaptation. *Journal of Counseling Psychology*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1037/cou0000707>
- Whitley, B. E., Jr., & Kite, M. E. (1995). Sex differences in attitudes toward homosexuality: A comment on Oliver and Hyde (1993). *Psychological Bulletin*, 117(1), 146–154. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.1.146>